

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBDAVIŲ SOCIALINIŲ INICIATYVŲ
SKATINIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2705, LIETUVOS RESPUBLIKOS
GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-1007 9 STRAIPSNIO
PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIP-2706, LIETUVOS RESPUBLIKOS
PELNO MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-675 26 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIIIP-2707, LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ
ĮSTATYMO NR. I-1491 55 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR.
XIIIP-2708“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-19-144) (18-14106(2))**

2019-02-06 Nr.NV-354

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad formuluojant Vyriausybės poziciją - nepritari Lietuvos Respublikos darbdavių socialinių iniciatyvų skatinimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2705 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2705), Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2706 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2706), Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2707 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2707) ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIP-2708 (toliau – Įstatymo projektas Nr. XIIIP-2708), Projekte turi būti dėstomi aiškūs ir konkretūs nepritarimo argumentai, formuluojami įvertinus nurodytais įstatymų projektais siekiamą tikslą, teisinio reguliavimo priemones ir galimas jų priėmimo pasekmes.

Šiuo gi atveju Projekto 1 punkto trečioje, ketvirtoje ir penktoje pastraipose vadovaujantis tarptautiniais dokumentais pateikiama sąvokos „socialinė atsakomybė“ apibrėžtis bei samprata, kuri nesusiejama su Įstatymo projektu Nr. XIIIP-2705 ir jame apibrėžta sąvoka „darbdavių socialinės iniciatyvos“ bei siūlomomis šių iniciatyvų rūšimis, nepadaroma išvada dėl reguliavimo suderinamumo, tokiu būdu paliekant neaiškumą dėl šios informacijos pateikimo Projekte tikslingumo (ar tai nepritarimo argumentai, ar tai tik tam tikri pastebėjimai, į kuriuos turėtų būti atkreipiamas Lietuvos Respublikos Seimo dėmesys). Be to, pastebime, kad nėra pasisakoma dėl Įstatymo projektu Nr.XIIP-2705 siūlomų socialinių iniciatyvų įgyvendinimo poveikio valstybės finansiniams ištekliams ar jo paskaičiavimo galimybių.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 2 punkte nepritariama Įstatymo projektui Nr. XIIIP-2706 dėl priežasčių, atitinkamai dėstomų Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 9 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-1590“ projekte (TAIS Nr. 19-85(2)), siūlome įvertinti galimybę nekartoti tų pačių argumentų, o pateikti nuorodą į šį projektą, suderinant teikiamas Vyriausybės pozicijas tarpusavyje ir užtikrinant

Vyriausybės pozicijos dėl Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 9 straipsnio pakeitimų, susijusių su socialinėmis iniciatyvomis ir neapmokestinamų pajamų išplėtimu, nuoseklumą.

Atkreipiame dėmesį, kad Projekto 2 punkte nepritariama ir Įstatymo projektui Nr. XIIP-2707, kuris, siekiant identifikuoti tinkamiausią Vyriausybės poziciją dėl įmonių socialinių iniciatyvų skatinimo priemonių, turi būti svarstomas kartu su Vyriausybei pateiktais Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 26 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektais (TAIS 18-12657(2)).

3. Siūlome tikslinti Projekto 2 punkto formuluotes, atsisakant jose netikslių, nekonkrečių ar vertinamojo pobūdžio nuostatų, pavyzdžiui, turi būti sukonkretinta nuostata „*dalis <....> siūlymų*“ jau yra įgyvendinti galiojančiomis *mokesčių teisės aktų* nuostatomis“, atsisakyta žodžio „smarkiai“, patikslinta nuostata „Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos biudžetas“ (atsisakant perteklinio žodžio „valdybos“), papildyta nuostata „prarastų *dalį socialinių garantijų*“ (atskleisti, kokios šiuo atveju garantijos turimos mintyje).

4. Siekiant aiškumo ir tikslumo dėl taikymo apimties, siūlome tikslinti Projekto 2 punkto ketvirtoje pastraipoje vartojamą formuluotę „įskaitant išlaidas už Įstatymo projekte Nr. XIIP-2705 išvardytas *paslaugas*“, įvertinant tai, jog Įstatymo projekto Nr. XIIP-2705 4 straipsnyje nurodomos ne tik paslaugos, bet ir kita darbdavio inicijuojama ir vykdoma veikla (pavyzdžiui, finansinė parama, materialinė pagalba (išmokos) ir pan.).

5. Projekto 2 punkto penktoje pastraipoje nurodytam finansiniam poveikiui pagrįsti siūlytina nurodyti subjektą, kurio skaičiavimais remiamasi, ir siekiant aiškumo, Projekto lydimoje medžiagoje būtų tikslinga atskleisti koku būdu (ar kokiais rodikliais remiantis) yra paskaičiuotas poveikis kiekvienam iš nurodytų biudžetų.

6. Siekiant Vyriausybės pozicijos glaustumo ir įvertinant tai, kad Vyriausybės nutarimų projektuose neturėtų būti pažodžiui perrašomas tam tikrų subjektų išvados, kurios pateiktos tiesiogiai Seimui, išdėstytos pastabos, siūlome svarstyti galimybę Projekto 3 punkte nurodyti, kad nepritariama dėl Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos išvadoje dėl Įstatymo projekto Nr. XIIP-2708 nurodytų priežasčių, ir prireikus, trumpai paminėti esminius nepritarimo aspektus.

7. Siūlome tikslinti Projekto 3 punktą: keisti įvestą trumpinį „Direktyva 2004/18/EB“, kuris neatitinka toliau šiame punkte vartojamo trumpinio, Projekto 3.2 papunkčio formuluotėje atsisakytina argumentų pagrindimo vertinamojo pobūdžio nuostatomis „galėtų trukdyti“, „darytų mažiau patrauklų“; įrašyti oficialų Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pavadinimą, pateikti nuorodą į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo pagal nuorodą į Europos Sąjungos teisės aktus pateikimo reikalavimus.